

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2019.gada 10.oktobra rīkojumam Nr.1-2/196 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

23.12.2020. Nr.31

Sanāksme notiek rakstiskajā procedūrā 2020.gada 23.decembrī.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.	Jautājumi	IUB/ VI viedoklis
1.	VI Lūdzam darba kārtībā iekļaut jautājumu par progresu attiecībā uz 18.09.2020. IUB sanāksmes protokola 1.punktā minēto attiecībā uz EIS iepirkumu plānu izmantošanu un digitalizācijas iespēju sistēmas uzlabošanai izvērtēšanu. Vienlaikus izsekojamībai aicinām arī turpmāk protokolā iekļaut jautājumus par iepriekš panākto vienošanos izpildi, līdz jautājums tiek atrisināts.	Kā jau tika norādīts iepriekšējās pirmspārbaužu metodikas sanāksmes protokolā, izvērtējot jautājumu par digitalizāciju nepamatotas sadalīšanas novēršanas nolūkā, tika secināts, ka faktiski nav iespējams automatizēt EIS risinājumus ar mērķi konstatēt nepamatotas sadalīšanas gadījumus, jo automatizēti risinājumi nevar efektīvi norādīt uz nepamatotas sadalīšanas risku (skat. pamatojumu 18.09.2020. protokolā Nr.30). Jebkurā gadījumā, lai konstatētu nepamatotu sadalīšanu, nepieciešams gan manuāls darbs (piemēram, veicot atlasīti pēc CPV koda, atrast visus veiktos iepirkumus un salīdzināt ar finansējuma saņēmēja sagatavoto iepirkuma plānu vai EIS publicēto iepirkuma plānu), gan katra konkrētā gadījuma izvērtējums.

		<p>Vienlaikus norādāms, ka nevienā sistēmā nebūs atrodami nākamā gada iepirkumi; tos varētu konstatēt vienīgi, izpētot pasūtītāju plānošanas dokumentus.</p> <p>Jebkurā gadījumā, ievērojot katra konkrētā gadījuma izvērtēšanas nozīmīgumu iepirkuma nepamatotas sadalīšanas aspektā (kā to uzsver arī EK eksperti), īpaši situācijās, kad tas attiecas uz vairāku gadu periodu, ir secināms, ka lielu daļu gadījumu nebūs iespējams konstatēt ar standarta kontrolēm, līdz ar to galvenā atbildība jebkurā gadījumā paliek pasūtītājam.</p> <p>Ņemot vērā minēto un atsaucoties uz notikušo iekšējo sanākumi starp CFLA, VI un RI, tika nolemts šobrīd darboties metodoloģiskā virzienā un informēt par skaidrojumu finansējuma saņēmējus. Attiecīgi IUB ir izstrādājis e-mācību moduli par iepirkumu plānošanu¹ un skaidrojumu par paredzamās līgumcenas noteikšanas pamatprincipiem². Saskaņā ar CFLA sniegto informāciju ir paredzēts informēt finansējuma saņēmējus par minēto metodoloģiju, izmantojot CFLA rīcībā esošos informācijas kanālus.</p> <p>Vienojas: Kopīgai iestāžu izpratnei minētais jautājums tiks skatīts atsevišķu diskusiju ietvaros. Vienlaikus tas tiks iekļauts nākamajā darba grupā attiecībā uz progresu šī jautājuma kontekstā.</p>
2.	<p>VI</p> <p>Pārbaudot ieteikuma “IUB nodrošināt, ka tiek ieviesti finansējuma saņēmējiem draudzīgi papildu risinājumi, kas efektīvi (preventīvi) mazina kļūdu apjomu iepirkumos un kas veicinātu iegādāties kvalitatīvākos risinājumus (piemēram, labās prakses paraugi, standartdokumenti, u.c. saskaņā ar FS aptaujas rezultātiem)” ieviešanas efektivitāti, Revīzijas iestāde secināja, ka 2020.gadā pirmspārbaudžu rezultātā sniegto pozitīvo atzinumu</p>	<p>IUB pirms pirmspārbaudes veikšanas norāda pasūtītājiem par iespēju pašiem pārbaudīt nolikuma atbilstību publisko iepirkumu regulējumam, izmantojot IUB tīmekļvietnē publicēto metodiku pirmspārbaudžu veikšanai, kā arī skaidrojumu par biežāk konstatētajām neatbilstībām. Tomēr, ņemot vērā nolikumu kvalitāti, secināms, ka lielākā daļa pasūtītāju šo iespēju neizmanto vai neizmanto pienācīgi. Tāpat bieži konstatējams, ka arī atkārtoti veiktajos iepirkumos pasūtītāji nereti neņem vērā iepriekšējos</p>

¹ Pieejams IUB tīmekļvietnē: Profesionalizācija – Metodika – E-mācības: <https://www.iub.gov.lv/lv/e-macibas>

² Pieejams IUB tīmekļvietnē: Profesionalizācija – Metodika – Skaidrojumi un ieteikumi: <https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-paredzamas-ligumcenas-noteikšanas-pamatprincipi>

	<p>īpatsvars (neskaitot atkārtotās pārbaudes), salīdzinot ar 2019.gadu, nav palielinājies. Līdz ar to Revīzijas iestāde nevar gūt pārliecinošus secinājumus par to, ka finansējuma saņēmējam draudzīgi papildu risinājumi pēc būtības mazina kļūdas iepirkumos. Lūdzam fiksēt protokolā jau sniegto IUB viedokli.</p>	<p>atzinumos norādītos konstatējumus. Iespējams, lielā mērā pasūtītāji paļaujas tieši uz konkrētās pirmspārbaudes rezultātiem, proti, iespēju saņemt labojumus tieši no IUB puses, vai arī netiek nodrošināta informācijas pēctecība iestādes (pasūtītāja) ietvaros.</p> <p>Vienlaikus jānorāda, ka iespējamība saņemt atzinumu ar iebildumiem ir ļoti liela, proti, pietiek ar vienu konstatētu neatbilstību (piemēram, nepareizi pārņemts likuma regulējums kādā aspektā), līdz ar to atzinums ar iebildumiem tiek sniegts gan par tādu nolikumu, kurā konstatētas daudz un būtiskas neatbilstības, gan par samērā kvalitatīvu nolikumu (kurā pieļauta, piemēram, viena kļūda). Arī šis aspekts savā ziņā izskaidro lielu procentu atzinumiem ar iebildumiem.</p> <p>Papildus VI ir saņēmusi CFLA norādes par aspektiem, kas var ietekmēt to, kāpēc 2020.gadā pirmspārbaudu rezultātā sniegto pozitīvo atzinumu īpatsvars (neskaitot atkārtotās pārbaudes), salīdzinot ar 2019.gadu, nav palielinājies:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2014.-2020.gada plānošanas perioda projekti jau ir aktīvā īstenošanas fāzē un vairāki jau pabeigti, kas nozīmē, ka lielākā daļa un nozīmīgākie iepirkumi jau ir veikti/pabeigti, un samazinās kopējais vēl neizsludināto un pārbaudāmo iepirkumu skaits; • Š. g. martā izveidojusies situācija valstī saistībā ar Covid -19. Attālinātais darbs un ārkārtas situācija (ne tikai CFLA pusē, bet arī FS pusē) ir apgrūtinājis projektu darbības, tās tiek atceltas/pārceltas, un, protams, arī iepirkumi netiek veikti un tiek pārcelti, īpaši pakalpojumu un apmācību iepirkumi. <p>Papildus CFLA norāda, ka ieviestie risinājumi var nedot tūlītējo efektu un būtu nepieciešams ilgāks novērtēšanas periods.</p>
3.	VI	<p>IUB norāda, ka, lai nodrošinātu LESD principus, kā arī EK skaidrojošajā paziņojumā³ iekļautās prasības (t.sk. prasības, kas izriet no EST</p>

³ Eiropas Komisijas skaidrojošais paziņojums par Kopienas tiesību aktiem, ko piemēro līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā, uz ko neattiecas vai tikai daļēji attiecas publiskā iepirkuma direktīvu noteikumi (2006/C 179/02)

<p>Ņemot vērā LVRTC audita ziņojumā norādīto Revīzijas iestādes aicinājumu “RI aicina Iepirkumu uzraudzības biroju sagatavot skaidrojumu pasūtītājiem par ārpus direktīvas iepirkumiem/līgumiem, balstoties uz ES tiesu praksē noteikto pienākumu ievērot LESD ietvertos principus, kas tai skaitā ietver arī adekvātu publicitāti līgumiem, kas ir iepirkumu direktīvas izņēmumi. Skaidrojumā paredzēt, ka pārrobežu intereses gadījumā uzaicinājumu piedalīties konkursā būtu jāpublicē ES oficiālajā vēstnesī.”, lūdzam IUB sniegt viedokli/informāciju (t.sk., kad plānots sagatavot skaidrojumu).</p> <p>RI</p> <p>RI iesaka precizēt IUB komentāru pēc būtības. Audita laikā IUB un RI bija dažādas izpratnes par Eiropas Komisijas skaidrojošā paziņojuma par Kopienas tiesību aktiem, ko piemēro līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā, uz ko neattiecas vai tikai daļēji attiecas publiskā iepirkuma direktīvu noteikumi (2006/C 179/02) piemērošanas tvērumu. Proti, RI ieskatā tas attiecas arī uz iepirkumiem, kas ir iepirkumu direktīvu izņēmumi. Savukārt IUB ieskatā tas attiecas tikai uz II pielikuma iepirkumiem un iepirkumiem, kas ir zem ES direktīvu sliekšņiem.</p> <p>Ievērojot viedokļu atšķirību, tika vaicāts arī DG GROW viedoklis. DG GROW atbildēja, ka būtībā paziņojumā ietvertas rekomendācijas, kas izriet no EST prakses neattiecas uz tādiem iepirkumiem, kur to piemērošana ir pati par sevi neiespējama, kas ietver <i>case by case</i> analīzi.</p> <p>Uz konkrētiem līgumiem, uz kuriem attiecas iepirkumu direktīvas 8.panta minētais izņēmums, DG GROW ieskatā ir attiecināmi EST lietā C 410/14 44.punktā minētie Līguma par Eiropas Savienības dibināšanu (LESD) pamatnoteikumi, proti, uz tiem ir attiecināmas EK 2006.gada paziņojumā minētās rekomendācijas, t.sk. uz adekvātas publicitātes nodrošināšanu.</p> <p>RI viennozīmīgi nepiekrīt, ka 40 miljonu iepirkuma (kas sadalīts atsevišķos līgumos) publicēšana tikai un vienīgi pasūtītāja mājaslapā būtu atzīstama par</p>	<p>judikatūras), Publisko iepirkumu likums nosaka samērā zemu paredzamās līgumcenas sliekšņus, no kuriem ir piemērojama atklāta iepirkuma procedūra (attiecībā uz SPSIL piemērotajiem to nodrošina SPS zemsliekšņu vadlīnijas), proti, vienus no zemākajiem starp ES dalībvalstīm. Papildus norādām, ka publisko iepirkumu direktīvas nosaka gan konkrētus līguma veidus, gan konkrētus līgumcenu sliekšņus, sākot no kuriem iepirkums ir izsludināms ES Oficiālajā Vēstnesī. IUB ieskatā nebūtu pamatoti sniegt skaidrojumu, aicinot ES Oficiālajā Vēstnesī publicēt arī tos paziņojumus, attiecībā uz kuriem šāds pienākums neizriet no ES normatīvajiem aktiem publisko iepirkumu jomā (ieskaitot EST judikatūru). Savukārt no EK skaidrojošā paziņojuma izrietošais pienākums nodrošināt adekvātu publicitāti (piemēram, iepirkumiem zem direktīvu sliekšņiem) Latvijā tiek nodrošināts, publicējot visus paziņojumus vienkopus – IUB tīmekļvietnē (ne visās ES dalībvalstīs publikāciju sistēma ir vienlīdz efektīva no pārskatāmības viedokļa). Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka minētais EK skaidrojošais paziņojums ir pieejams IUB tīmekļvietnē⁴, IUB nesaskata pamatojumu izstrādāt LVRTC audita ziņojumā norādīto skaidrojumu. Savukārt attiecībā uz līgumiem, kas ir publisko iepirkumu izņēmumi (PIL 3.pants), proti, līgumiem, kas tiek izslēgti no publisko iepirkumu sistēmas/ regulējuma kā tāda, nav pamatoti skaidrot pienākumu vai aicinājumu izsludināt šādus līgumus ES Oficiālajā Vēstnesī pārrobežu interešu gadījumā, jo IUB ieskatā šāda nostāja būtu pretēja publisko iepirkumu direktīvu un EST judikatūrā pausto atziņu būtībai (respektīvi, IUB nav saprotama šāda lūguma būtība, ņemot vērā, ka izņēmumu regulējuma mērķis nav paredzēt direktīvas noteikumu piemērošanu.).</p> <p>Tā kā IUB ieskatā arī no RI papildu sniegtās informācijas nav viennozīmīgi saprotams, kāpēc attiecībā uz iepirkumu, kas ir izslēgts no Direktīvas jomas, jāpublicē paziņojums ESOV (kas savukārt norāda uz pienākumu piemērot Direktīvu), RI un IUB vienojas uzdot papildu jautājumus EK ekspertiem un ESOV pārstāvjiem un attiecīgi risināt minēto jautājumu</p>
---	---

⁴ Tiesību akti – Citi – EK paziņojumi:

<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:179:0002:0007:LV:PDF>

	<p>adekvātas publicitātes nodrošināšanu EK paziņojuma izpratnē, proti, LVTRC līgumi būtu publicējami ES oficiālajā vēstnesī.</p> <p>Ievērojot minēto, ar mērķi samazināt riskus LV budžetam un nodrošināt gala lietotājiem iespējami kvalitatīvāku un pieejamāku pakalpojumu, RI aicina IUB sagatavot skaidrojumu pasūtītājiem par ārpus direktīvas iepirkumiem/līgumiem, balstoties uz EST praksē noteikto pienākumu ievērot Eiropas Savienības dibināšanas līguma ietvertos principus, kas tai skaitā ietver arī adekvātu publicitāti līgumiem, kas ir iepirkumu direktīvas izņēmumi (sk., piemēram, 44.punktu spriedumā C 410/14). Skaidrojumā nepieciešams paredzēt, ka pārrobežu intereses gadījumā uzaicinājumu piedalīties konkursā būtu jāpublicē ES oficiālajā vēstnesī.</p>	<p>atsevišķu diskusiju ietvaros. Vienlaikus tas tiks iekļauts nākamajā darba grupā attiecībā uz progresu šī jautājuma kontekstā.</p>
4.	<p>CFLA</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt metodiku, aiz 5.1.punkta pievienojot jaunu punktu šādā redakcijā: Sadarbības iestāde var pieprasīt finansējuma saņēmējiem (vai faktiskajiem pasūtītājiem, ja iepirkuma procedūru neveic finansējuma saņēmējs), lai tie vienlaikus ar iepirkuma dokumentāciju iesniedz arī aizpildītas attiecīgas iepirkuma dokumentācijas vai iepirkuma procedūras norises pašpārbaudes lapas, norādot saiti uz Sadarbības iestādes tīmekļa vietni, kur attiecīgās pašpārbaudes lapas atrodamas.</p> <p>Pašpārbaudes lapas ir palīg līdzeklis pasūtītājam, lai tas pirms iepirkuma izsludināšanas varētu patstāvīgi veikt kontroli, vai iepirkumā nav pieļauta kāda no tipiskākajām kļūdām, kas var radīt neatbilstoši veiktus izdevumus. Šo pārbažu lapu izmantošana plānota brīvprātīgi, tādēļ aģentūra neplāno veikt pārbaudes – vai un cik kvalitatīvi pasūtītājs ir aizpildījis minētās pašpārbaudes lapas. Arī gadījumā, ja CFLA noteiktos gadījumos lūgtu pasūtītājam šo lapu aizpildīt, tas būtu vairāk pielīdzināms lūgumam iepazīties ar skaidrojumu, tāpēc aģentūra arī šajā gadījumā neplāno ieviest papildu pārbaudi par to, cik kvalitatīvi pasūtītājs šo pienākumu ir veicis. Vienlaikus aģentūra plāno savās procedūrās noteikt kritērijus, kuros gadījumos būtu pamatoti lūgt pasūtītājam tomēr šo pārbaudes lapu izmantot. Tā kā šāda lūguma izteikšana plānota tikai saistībā ar iepirkuma pirmspārbaudi, tad lūgums tiks izteikts vienlaicīgi ar</p>	<p>Ņemot vērā CFLA sniegtos skaidrojumus un procesa aprakstu attiecībā uz pieeju pašpārbaudes lapu pielietošanā, VI un IUB ierosinājumam neiebilst.</p>

	<p>finansējuma saņēmēja informēšanu par plānoto pirmspārbaudi. Līdz ar to jebkurā gadījumā, veicot pirmspārbaudi, būs iespējams izdarīt secinājumus par to, vai pasūtītājs ir novērsis trūkumus, ko tam vajadzēja novērst, ja tas aizpildītu pašpārbaudes lapu. CFLA ieskatā, pieprasot aizpildīt šādu pārbaudes lapu, finansējuma saņēmēji tiktu ne tikai izglītoti par tipiskākajām kļūdām, bet arī tiktu novērstas potenciālās kļūdas, tādējādi samazinātos atzinumu ar iebildumiem un negatīvo atzinumu skaits.</p> <p>Papildus informējam, ka, lūdzot izmēģināt šīs pārbaudes lapas izmantošanu pieciem finansējuma saņēmējiem, aģentūra noskaidroja, ka pārbaudes lapas aizpildīšana maksimāli aizņem līdz 1 stundai, kas CFLA ieskatā ir samērīgs administratīvais slogs, salīdzinot ar potenciālo neatbilstību risku.</p>	
<p>5.</p>	<p>CFLA</p> <p>CFLA, izskatot iepirkumu plānus, regulāri saskaras ar problēmu saistībā ar to, ka ne visos gadījumos ir iespējams saskaņot vai precizēt iesniegtos iepirkumu plānus, kā to paredz MK noteikumi Nr. 77. Piemēram, gadījumos, kad iepirkumu plānos FS iekļauj informāciju par jau veiktiem/ pabeigtiem iepirkumiem (piemēram, veikts citām vajadzībām un FS daļu no tā plāno attiecināt uz konkrēto projektu) un CFLA konstatē atkāpes, t.sk. iespējamu nepamatotu sadalījumu, bet šādiem iepirkumiem vairs nav iespējams veikt precizējumus, jo fakts jau ir noticis, un CFLA var vienīgi brīdināt par iespējamiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem šādos iepirkumos. Līdz ar to CFLA ieskatā būtu nepieciešams variants, kad CFLA nevis saskaņo vai precizē iesniegto plānu, bet pieņem to zināšanai, t.i., CFLA varētu lietot jaunu formālu statusu "Pieņemts zināšanai". Šobrīd pēc funkcionalitātes izmaiņām katrs iepirkums KP VIS tiek norādīts un saskaņots/ precizēts kā atsevišķs ieraksts, kas ļautu konkrēti norādīt, kuru iepirkumu informācija tiek pieņemta zināšanai, netraucējot saskaņot pārējo iepirkumu informāciju. Ņemot vērā minēto, būtu nepieciešams viedoklis, vai, negrozot MK noteikumus Nr. 77, būtu iespējams tikai Metodikā paredzēt šāda jauna statusa izmantošanu.</p>	<p>No MK noteikumu Nr. 77 regulējuma izriet, ka iepirkuma plāns attiecas uz nākotnes periodu un attiecīgi CFLA var saskaņot vienīgi uz priekšu plānojamos iepirkumus. IUB uzskata, ka vēsturiski norādītie iepirkumi var atsevišķos gadījumos palīdzēt izvērtēt nākotnē norādīto iepirkumu iespējamās sadalīšanas riskus, taču, apstiprinot iepirkuma plānu no CFLA puses, nevar uzskatīt, ka ir apstiprināta arī vēsturiski norādīto iepirkumu nesadalīšana. Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka CFLA neapstiprina šādu iepirkumu plānu sadaļu; attiecīgi IUB uzskata, ka arī bez MK noteikumu Nr. 77 grozīšanas ir iespējams CFLA piedāvātais risinājums.</p> <p>VI viedoklis: VI piekrīt IUB viedoklim, jo, kā jau augstāk norādīts, iepirkumu plāns attiecas uz nākotnes periodu un grozījumi MK noteikumos Nr.77 nav nepieciešami.</p>
<p>6.</p>	<p>IUB</p>	

	<p>1. IUB aicina izvērtēt darba grupas locekļu sastāvu, īpaši attiecībā uz EEZ NI, ņemot vērā, ka attiecībā uz šiem finanšu instrumentu iepirkumiem ilgāku laika posmu nav bijušas pirmspārbaužu aktivitātes (skat. darba grupas rīkojumu pielikumā).</p> <p>2. IUB aicina sekot līdzi ne tikai IUB tīmekļvietnē aktualitāšu un apmācību sadaļai (ieskaitot E-apmācības), bet arī IUB <i>facebook</i> kontam, kur tiek atspoguļota aktuālā informācija. Meklēt aicinām, facebook.com ievadot IUB nosaukumu (IUB galvenā profila bilde ir oficiālais nosaukums un ģerbonis).</p>	<p>VI informē, ka no EEZ/NOR FI vadībā iesaistīto iestāžu puses sastāvs darba grupā paliek nemainīgs – sanāksmē piedalās tikai programmu apsaimniekotāji un aģentūra (atbilstoši EEZ/NOR FI vadības MKN Nr.683 60.2.punktam*).</p> <p>Tāpat informējam, ka EEZ/NOR FI pirmspārbaužu aktivitātes sāksies, kad būs noslēgti projektu līgumi un sāksies to aktīva ieviešana (t.sk. iepirkumu veikšana).</p> <p><i>* IUB reizi ceturksnī organizē sanāksmi ar visiem programmu apsaimniekotājiem un aģentūru pārstāvjiem, lai apspriestu attiecīgajā ceturksnī konstatētās problēmas iepirkumu pirmspārbaužu veikšanā, vienotos par kopīgu pieeju konstatēto problēmu risināšanā, kā arī izvērtētu nepieciešamību aktualizēt pirmspārbaužu veikšanas metodiku.</i></p>
7.	<p>RI Komentārs par aktualizēto <i>Metodikas par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā</i> projektu</p> <p>RI ieskatā pašreiz Metodikā un tās 1.pielikumā joprojām nav pietiekami atspoguļota sadalīta iepirkuma riska vērtēšana, ievērojot Revīzijas palātas konstatējumu/secinājumu un uz tiem balstītiem horizontāliem finanšu korekcijas riskiem. Gan no Metodikas, gan no pielikuma izriet, ka joprojām kontrolējošā iestāde skatās risku tikai un vienīgi projekta iepirkuma plāna līmenī, nevis pasūtītāja iepirkumu plānu līmenī un pat netiek paredzēta pasūtītāju gadu iepirkumu plānu iesniegšana un izskatīšana. Ievērojot minēto, aicinām veikt precizējumus Metodikā un tās 1.pielikumā, ar mērķi nosegt sadalīta iepirkuma risku pasūtītāja (nevis tikai projekta) līmenī.</p>	<p>IUB ieskatā ir iespējams metodikā iekļaut vienīgi šādu aicinājumu, nevis uzlikt to par pienākumu, jo metodika detalizētāk apraksta darbības, kas izriet no MK noteikumiem, un izveido pārbaudes lapu paraugus. MK noteikumi Nr. 77⁵ un 683⁶ paredz sagatavot un pārbaudīt plānus vienīgi konkrētā projekta līmenī. Bez attiecīgu grozījumu veikšanas minētajos MK noteikumos, IUB nav pamata iekļaut metodikā šādu regulējumu, kas rada pienākumu iestādēm.</p> <p>Jebkurā gadījumā vienāda pieeja būtu nepieciešama arī attiecībā uz <i>Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā.</i></p>

⁵ 10.02.2015. MK noteikumi Nr.77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaudu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā”

⁶ 13.11.2018. MK noteikumi Nr. 683 “Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.–2021. gada perioda vadības noteikumi”

	<p>Papildus lūdzam iekļaut nosacījumu, ka gadījumā, ja kontrolējošā iestāde nevar gūt pārlicību par atbilstošu procedūras izvēli, balstoties uz pasūtītāju gadu plānu analīzi (piemērām, ļoti tuvu griestiem vai pastāv plašas interpretācijas iespējas), tā atzinumā norāda, ka iepirkums būtu jāsludina ES Oficiālajā Vēstnesī.</p>	<p>VI atbalsta IUB viedokli, ka ES fondos un EEZ/NOR attiecībā uz pirmspārbaudžu metodiku jābūt vienādei pieejai. Papildus piekrītam, ka valsts pārvalde darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un metodikā nevar paredzēt stingrāku regulējumu par normatīvajos aktos noteiktajām robežām.</p> <p>Papildus skat. 1.punktā norādīto vienošanos.</p>
--	---	---