

Darba grupas sanāksmes protokols
atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 28.augusta rīkojumam Nr. 1-2/264
„Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

30.08.2017.

Nr.22

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 304.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 10.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada: Agnese Caune – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Dace Gaile	Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Sindija Ozoliņa	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Inga Plataiskalns	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vadītājas vietniece
Inita Petrova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Ieva Ziepniece	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītāja
Jeļena Fiļimonova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības vecākā eksperte
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece

Jūlija Sveženceva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja
Laura Strauberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vecākā referente
Alise Krisone	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte
Natālija Kopovaja	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā auditore
Silva Blite	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta vecākā juriskonsulte
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas konsultante
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte
Aigars Rumba	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja vietnieks
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Anna Vībe	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietiece
Dita Grante	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inga Krūzmētra	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inguna Ķīse	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta juriskonsulte
Andžela Korotkoručko	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietiece, Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 28.augusta rīkojumā Nr.1-2/264 minētie **darba grupas locekļi**:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Inga Vajevska	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietiece
Imants Klāvs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktors
Valdis Līkoste	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta direktora vietnieks

Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Norvēģijas finanšu instrumenta nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vadītāja
Baiba Balode	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Uzņēmējdarbības vides nodaļas juriste
Ilze Eberharde	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietiece Eiropas Savienības fondu jautājumos
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Dace Ozoliņa	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vecākā referente
Agnese Andžāne	Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta eksperte
Irīna Stoļarova	Valsts izglītības attīstības aģentūras Vadības un ārējās sadarbības departamenta Starptautiskās sadarbības programmu nodaļas vecākā projektu vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Atis Jēkabsons	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta Investīciju programmu vadības sistēmas nodaļas vecākais eksperts

Nr. p.k.	Jautājums (CFLA)	IUB/ VI atbilde
1.	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (PIL) 9.panta trešo daļu, iepirkuma veikšanai pasūtītājs izveido iepirkuma komisiju saskaņā ar šā likuma 24. pantu. Uz iepirkuma komisijas darbību attiecas šā likuma 25. panta noteikumi. Iepirkuma komisija lēmumus pieņem šā likuma 26. pantā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar PIL 9.panta septīto daļu pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus, veic pretendentu atlasu un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus, ievērojot šā likuma 41. panta prasības. Saskaņā ar PIL 26.panta otro daļu katrs iepirkuma komisijas loceklis piedāvājumu vērtē individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem, izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena. Par saimnieciski	<p>IUB skaidro, ka SI minētajā gadījumā nepieciešams izvērtēt, vai iepirkumā noteiktie piedāvājuma izvēles kritēriji ir vērtējami kā tādi, kuros visi iepirkuma komisijas locekļi piešķiramo vērtējumu kritērijā (punktu skaitu) faktiski var noteikt ne kā citādi kā vien vienādi (piemēram, ja izvērtējamais kritērijs ir garantijas termiņš, darbu izpildes termiņš u.tml., proti, ja kritērijā norādāmā informācija ir izsakāma skaitliskās vērtībās), vai arī ir paredzēti tādi piedāvājuma izvēles kritēriji, kuros iepirkuma komisijas locekļu individuālais vērtējums varētu atšķirties (piemēram, ja tiek vērtēts vizuālais vai mākslinieciskais aspekts).</p> <p>Attiecīgi, ja ir konstatējams, ka faktiski iepirkuma komisijas locekļu vērtējumam jābūt vienādam, jo kritērijā norādāmā informācija ir izsakāma skaitliskās vērtībās, IUB uzskata, ka apstākļi, ka iepirkuma komisijas locekļi nav aizpildījuši individuālās vērtēšanas lapas, nav vērtējams kā tāds,</p>

	<p>visizdevīgāko piedāvājumu atzīst to piedāvājumu, kurš pēc individuālo vērtējumu apkopošanas ieguvīs visaugstāko novērtējumu.</p> <p>Aģentūra, izvērtējot PIL 9.panta kārtībā veiktā iepirkuma norisi, konstatēja, ka iepirkuma komisijas locekļi nav aizpildījuši individuālās vērtēšanas lapas, neskatoties uz to, ka kā piedāvājumu izvēlēs kritērijs nebija noteikta tikai cena. Pasūtītājs norādīja, ka PIL 9.panta kārtībā veiktajos iepirkumos šādu individuālās vērtēšanas lapu aizpildīšana nav obligāta. Vai konstatējot šādu trūkumu iepirkuma norisē, aģentūrai būtu jāsniedz atzinums ar iebildumiem, lūdzot pārvērtēt visus piedāvājumus, iepirkumu komisijas locekļiem aizpildot individuālās vērtēšanas lapas?</p>	<p>lai par iepirkuma norisi tiktu sniegts atzinums ar iebildumiem, lūdzot pārvērtēt iesniegtos piedāvājumus, ja vien ir ievēroti turpmāk minētie nosacījumi. Proti, ievērojot PIL 9.panta trešās daļas, PIL 26.panta otrās daļas, kā arī PIL 40.panta pirmās daļas nosacījumus (attiecībā uz iepirkumu dokumentēšanu), šādā gadījumā tomēr nepieciešams konstatēt, ka iepirkuma komisijas locekļu vērtējums ir dokumentēts. Šis vērtējums varētu būt iekļauts vienā kopīgā vērtēšanas lapā, kuru ir parakstījuši visi iepirkuma komisijas locekļi, vai attiecīgā informācija varētu būt iekļauta iepirkuma komisijas sēdes protokolā, kuru ir parakstījuši visi iepirkuma komisijas locekļi.</p> <p>Tāpat IUB vērš uzmanību, ka minētā pieeja pēc būtības ir nostiprināta arī Metodikas par iepirkumu pirmspārbaudi veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā 5.pielikuma "Metodiskais materiāls „Iepirkuma norises pārbaude” (PIL 9.pants)” 4.14.punktā iekļautajā jautājumā ("Vai katrs komisijas loceklis ir vērtējis piedāvājumu individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem (izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena)? Ja vērtēšanas lapas ir pārrakstītas, tajās visās ir vienāds vērtējums un komisijas locekļi ir tikai parakstījuši šīs lapas, <i>jāvērtē, vai šos kritērijus komisijas locekļi varēja pēc būtības izvērtēt individuāli un atšķirīgi. Piemēram, ja aprēķini ir matemātiski (aprēķināmi formulās), vērtējumam ir jābūt vienādam. Ja tiek vērtēts, piemēram, vizuālais vai mākslinieciskais aspekts, komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nevērtējot šos aspektus individuāli</i>").</p>
2.	<p>Saskaņā ar PIL 47.panta trešo daļu kvalifikācijas prasība par neatkarīgas institūcijas izsniegtu sertifikātu par piegādātāja atbilstību noteiktiem kvalitātes nodrošināšanas standartiem būtu piemērojama iepirkumos, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka par ES direktīvu sliekšņiem. Vai gadījumā, ja pasūtītājs iepirkumā zem ES direktīvu sliekšņiem ir noteicis, ka pretendents jāiesniedz ISO (vai kāda cita konkrēta sertifikāta) vai ekvivalenta sertifikāta kopija, kas apliecina kvalitātes vadības sistēmas esamību uzņēmumā, vai citi pierādījumi par līdzvērtīgiem kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem,</p>	<p>Ņemot vērā PIL 47.panta trešās daļas regulējumu, IUB uzskata, ka iepirkumā zem ES direktīvu sliekšņiem nav izvirzāmas prasības, saskaņā ar kurām pretendents jāiesniedz <i>ISO (vai kāda cita konkrēta sertifikāta) vai ekvivalenta sertifikāta kopija, kas apliecina kvalitātes vadības sistēmas esamību</i> uzņēmumā, ņemot vērā, ka šādas atsauces uz ISO (vai kādu citu konkrētu sertifikātu) vai ekvivalentu sertifikātu, kas apliecina kvalitātes vadības sistēmas esamību uzņēmumā, var maldināt pretendētus par tam nepieciešamo kvalitātes nodrošināšanas pasākumu dabu (saturu), ņemot vērā, ka pretendentiem pēc būtības var nebūt saprotams, kādā gadījumā to</p>

	<p>aģentūrai būtu jāsniedz atzinums ar iebildumiem, lūdzot grozīt nolikumu un prasību par pretendenta kvalitātes vadības sistēmām definēt iespējami plaši, piemēram, pretendents ir ieviesta kvalitātes vadības sistēma vai ir ieviesti līdzvērtīgi kvalitātes nodrošināšanas pasākumi, un kā pierādījumus neprasot iesniegt konkrētus sertifikātus vai to ekvivalentus, bet gan pierādījumus par kvalitātes vadības nodrošināšanas pasākumiem?</p>	<p>ieviestā kvalitātes vadības sistēma (un to pierādošie sertifikāti) vai īstenotie kvalitātes nodrošināšanas pasākumi būs vērtējami kā līdzvērtīgi.</p> <p>Turklāt attiecībā uz SI piemērā minēto ieteicamo prasības formulējumu IUB vērš uzmanību, ka būtībā jebkāda atsauce uz kvalitātes vadības sistēmām var maldināt pretendētus, attiecīgi IUB uzskata, ka SI šādā gadījumā būtu jāsniedz atzinums ar iebildumiem, lūdzot labot nolikumu, norādot, ka pasūtītājs var noteikt, ka pretendents jābūt <i>ieviestiem kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem</i>, kā apliecinošos dokumentus prasot iesniegt <i>pierādījumus par kvalitātes vadības nodrošināšanas pasākumiem</i>.</p> <p>Papildus IUB vērš uzmanību, ka iepirkumos zem ES direktīvu sliekšņiem pasūtītājs jebkurā gadījumā var izvirzīt prasības saskaņā ar PIL 46.panta trešās daļas 3.punkta nosacījumiem, kas paredz, ka piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei, svarīguma pakāpei un lietojumam var apliecināt ar <i>ziņām par tehnisko personālu vai institūcijām, kas atbild par kvalitātes kontroli [..]</i>.</p>
3.	<p>Aģentūra, veicot iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi, sniedza par iepirkuma nolikumu negatīvu atzinumu, jo konstatēja, ka pasūtītājs kvalifikācijas prasības ir definējis, atsaucoties uz Latvijas normatīvajiem aktiem, proti, prasot pieredzi divu specifisku valsts nozīmes objektu rekonstrukcijā. Minētajai kvalifikācijas prasībai bija divi apakšpunkti – viens noteica, ka objektiem, kas nodoti ekspluatācijā, jāpiemēro prasības, kas izriet no MK noteikumiem par konkrēto specifisko objektu būvniecību, otrs, kas noteica, ka ārvalstu pretendents ir jāiesniedz pasūtītāja apliecinājums par veikto būvdarbu atbilstību valsts nozīmes objekta noteikšanas kritērijiem saskaņā ar MK noteikumu par konkrēto specifisko objektu punktu (minētajā punktā noteikti konkrēti parametri (km un m³), kas raksturo specifisko objektu, lai to atzītu par valsts nozīmes objektu). Aģentūra norādīja, ka pasūtītājam jābūt objektīvam pamatojumam, nosakot prasību par pieredzi tieši valsts nozīmes objektos, kā arī norādīja, ka aģentūras ieskatā minētā prasība varēja ierobežot tos ārvalstu pretendētus, kuru valstī, piemēram, netiek iedalīti šie specifiskie objekti valsts nozīmes vai vietējas nozīmes objektos.</p>	<p>Gadījumos, kad par iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi tiek sniegts negatīvs atzinums, lai novērstu konstatētās neatbilstības, pasūtītājam būtu jāpārtrauc iepirkums. Savukārt gadījumā, ja pasūtītājs iepirkumu nepārtrauc, SI jāpieņem lēmums par neatbilstību konstatēšanu atbilstoši pārkāpuma būtībai (t.i., ja par projekta iepirkumu ir sniegts negatīvs atzinums, SI var lemt, ka izdevumi, kuri saistīti ar attiecīgo iepirkumu, ir pilnīgi vai daļēji (atkarībā no pārkāpuma būtiskuma) neattiecināmi).</p> <p>IUB skaidro, ka normatīvi nav noteikts, ka pēc tam, kad ir veikta iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaude un sniegts negatīvs atzinums, pārbaudes veicējs nedrīkstētu veikt iepirkuma norises pirmspārbaudi. Vienlaikus no pirmspārbaudžu sistēmas viedokļa šādā gadījumā (t.i., ja par iepirkuma dokumentāciju ir sniegts negatīvs atzinums) norises pirmspārbaudes veikšanai pēc būtības zūd jēga, ņemot vērā, ka pārbaudes veicējam jebkurā gadījumā, ievērojot jau iepirkuma dokumentācijas pārbaudē konstatēto, jāpieņem lēmums par neatbilstības konstatēšanu. IUB šādos gadījumos, kad par iepirkuma dokumentāciju ir sniedzis negatīvu atzinumu, neiekļauj iepirkuma norises pārbaudi pirmspārbaudžu plānā.</p>

Aģentūra lūdza pasūtītāju pārtraukt iepirkumu, taču pasūtītājs veica iepirkuma nolikuma grozījumus, tai skaitā arī papildināja kvalifikācijas prasības, nevis pārtrauca iepirkumu. Pasūtītājs pagarināja piedāvājumu iesniegšanas termiņu, vienlaikus pilnībā nenovēršot kvalifikācijas prasībās ietvertās atsauces uz Latvijas normatīvajiem aktiem, kaut arī attiecībā uz ārvalstu pretendentiem prasība tika papildināta ar norādi uz konkrētajiem valsts nozīmes objekta raksturlielumiem, kā arī noteikts, ka objektam jāatbilst konkrētam MK noteikumos par būvju klasifikāciju noteiktajam specifiskās būves kodam.

Aģentūra veic minētā iepirkuma norises pirmspārbaudi. Pasūtītājs ir sniedzis objektīvu pamatojumu tam, kāpēc pieredze tieši valsts nozīmes objektos nav pielīdzināma citai pieredzei, tāpat pasūtītājs skaidroja, ka iepirkumos ar identiskām prasībām ir piedalījušies arī kaimiņvalstu pretendenti, kā arī iepirkumā ir bijusi pietiekama konkurence (seši pretendenti) un ar iepirkuma grozījumiem ir tikai precizēti tie pierādījumi, kādus ārvalstu pretendenti var iesniegt savas pieredzes apliecināšanai, tādējādi tie nevarēja ietekmēt pretendentu loku.

Lūdzam sniegt viedokli, kā aģentūrai būtu jārikojas šādā gadījumā, proti, vai aģentūrai būtu jāsniedz negatīvs atzinums par iepirkuma norisi, pamatojoties uz to, ka nav novērsti aģentūras konstatētie trūkumi iepirkuma nolikumā, vai arī tomēr jāvērtē iepirkuma norise pēc būtības, un gadījumā, ja iepirkumā esošā konkurence, piedāvājumus iesniegušo pretendentu loks un pretendentu uzdotie jautājumi liecina, ka konkrētajā gadījumā aģentūras konstatētie trūkumi tomēr neietekmēja konkurenci iepirkumā, par iepirkuma norisi varētu tikt sniegts pozitīvs atzinums?

Turklāt IUB norāda, ka, tā kā *arī norises pirmspārbaudes ietvaros pārbaudes veicējam ir jāpārlicinās, vai piegādātāju kvalifikācijas prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējoši* (ņemot vērā iepirkuma norises pārbaudes lapās ietverto jautājumu), tad gadījumā, ja iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudē šādas diskriminējošas prasības ir konstatētas (un tās nav bijis iespējams novērst, veicot grozījumus un pagarinot piedāvājumu/pieteikumu iesniegšanas termiņu) un par kurām attiecīgi ir sniegts negatīvs atzinums, IUB norāda, ka iepirkuma norises pirmspārbaudes rezultātā pēc būtības nav iespējams sniegt pozitīvu atzinumu, proti, šādā gadījumā ir sniedzams negatīvs atzinums. Papildus IUB vērs uzmanību, ka SI, pieņemot lēmumu par neatbilstības konstatēšanu un finanšu korekcijas piemērošanu pēc tam, kad ir sniegts negatīvs atzinums par iepirkuma dokumentāciju, jebkurā gadījumā var vērtēt (arī neveicot norises pirmspārbaudi), vai faktiski ir ierobežota piegādātāju konkurence un līdz ar to vai ietekme uz iepirkuma rezultātu ir būtiska.

Vienlaikus IUB vērs uzmanību, ka, ja pārbaudes veicējs pēc tam, kad ir sniegts negatīvs atzinums par iepirkuma dokumentāciju, konstatē, ka sniegtā atzinuma veids būtu maināms (gadījumā, ja tomēr tiek secināts, ka konstatētās neatbilstības ir iespējams novērst, piemēram, ja, ņemot vērā pasūtītāja/piegādātāju/nozares ekspertu argumentus, tiek konstatēts, ka pretendentam izvirzītās kvalifikācijas prasības tomēr nav nesamērīgas vai diskriminējošas), šādā gadījumā pārbaudes veicējs varētu mainīt par iepirkuma dokumentāciju sniegtā atzinuma veidu.

Minētajā gadījumā jāņem vērā, ka, ja pēc sniegtā negatīvā atzinuma par iepirkuma dokumentāciju vēl nav pienācis piedāvājumu iesniegšanas termiņš (piemēram, atklāta konkursa gadījumā) un līdz ar to grozījumi iepirkuma dokumentācijā vēl ir iespējami, attiecīgi pagarinot piedāvājumu iesniegšanas termiņu – atzinuma veids par iepirkuma dokumentāciju varētu tikt mainīts uz pozitīvu atzinumu vai atzinumu ar iebildumiem, atkarībā no tā, vai ir konstatējamās neatbilstības. Savukārt, ja piedāvājumu iesniegšanas termiņš jau ir pienācis (un attiecīgi grozījumi iepirkuma dokumentācijā, pagarinot piedāvājumu iesniegšanas termiņu, vairs nav iespējami), faktiski atzinuma veids varētu tikt mainīts vienīgi uz pozitīvu atzinumu (ja vien to pieļauj konstatēto neatbilstību būtība).

IUB uzskata, ka šādā gadījumā (ja par iepirkuma dokumentāciju

		<p>sniegtā atzinuma veids no negatīvā atzinuma tiek mainīts un neatbilstības tiek novērstas) faktiski būtu iespējams par iepirkuma norisi sniegt pozitīvu atzinumu (ja vien iepirkuma norisē nav konstatējamās citas neatbilstības). Vienlaikus šādā gadījumā nepieciešams izvērtēt, vai pēc veiktajiem grozījumiem iepirkuma dokumentācijā tika noteikts pietiekams termiņš piedāvājumu sagatavošanai (t.i., samērīgs termiņš, ņemot vērā veikto grozījumu saturu), un attiecīgi – vai ieinteresētajiem piegādātājiem bija pietiekams laiks iepazīties ar veiktajām izmaiņām iepirkuma dokumentācijā, kā arī vai piegādātājiem, kas sākotnēji nebija ieinteresēti iesniegt piedāvājumu nolikumā noteikto prasību dēļ, pēc nolikumā veiktajiem grozījumiem bija pieejams pietiekams laiks piedāvājumu sagatavošanai).</p> <p>Ievērojot minēto, IUB uzskata, ka SI konkrētajā gadījumā pēc būtības nepieciešams izvērtēt, vai par konkrētā iepirkuma dokumentāciju sniegtā atzinuma veids būtu maināms uz pozitīvu atzinumu (izvērtējot pēc nolikuma grozījumiem veikto pretendenta kvalifikācijas prasību samērīgumu un pamatotību, tostarp izvērtējot, vai atsaucēs uz Latvijas normatīvajiem aktiem varēja ierobežot ārvalstu pretendentu interesi dalībai iepirkumā). Ja tiek secināts, ka par iepirkuma dokumentāciju sniegtā atzinuma veids nav maināms, par iepirkuma norisi būtu sniedzams negatīvs atzinums.</p>
4.	<p>Aģentūra ir saņēmusi vairākus iebildumus no pašvaldībām par to, ka nav noteikts sliekšnis, no kura obligāti dokumentējama tirgus izpētiem iepirkumiem, kuri nesasniedz PIL noteikto sliekšni iepirkuma piemērošanai. Jau iepriekš šīs darba grupas sanāsmēs VI sniedza viedokli, ka šāds sliekšnis nav nepieciešams, savukārt tirgus izpēti dokumentus varētu pieprasīt tikai gadījumā, ja aģentūrai rodas šaubas par izmaksu pamatotību.</p> <p>Lai aģentūrai būtu tiesisks pamats pieprasīt šādu tirgus izpēti pamatojumu, aģentūras līgumos ar finansējuma saņēmējiem ir ietverts punkts, ka pasūtītājiem pirms līguma slēgšanas ir jāveic un jādokumentē tirgus izpēti saskaņā ar IUB skaidrojumu par priekšizpēti veikšanu paredzamās līgumcenas noteikšanai, līdz ar to faktiski pasūtītājam, veicot iegādes projekta ietvaros, visos gadījumos šāda tirgus izpēti ir jādokumentē.</p>	<p>Saskaņā ar sanāsmē panākto vienošanos kā risinājums minētajai situācijai tiek piedāvāta iespēja finansējuma saņēmējam nedokumentēt tirgus izpēti, ja iepirkuma līgumcena nepārsniedz 250 euro (<i>ņemot vērā VI vadlīnijās Nr. 2.7. Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā norādīto, ka "SI var neatgūt neatbilstoši veiktos izdevumus, ja summa, ko neatgūst no FS, nepārsniedz 250 euro un to nebija iespējams iepriekš ieturēt no projekta maksājuma pieprasījuma"</i>). Ja iepirkuma paredzamā līgumcena ir virs 250 euro, tirgus izpēti nepieciešams dokumentēt, vienlaikus tirgus izpēti varētu netikt dokumentēta gadījumā, ja finansējuma saņēmējs ir secinājis, ka tirgus dalībnieku skaits ir nepietiekams, lai būtu objektīvi iespējams veikt tirgus izpēti, tomēr šādā gadījumā finansējuma saņēmējam jāspēj sniegt attiecīgu pamatojumu (ja</p>

	<p>Ņemot vērā to, ka pašvaldībām un tās sadarbības partneri realizē vairākas aktivitātes, kuru ietvaros ir daudz dažādi nelieli pasākumi (piemēram, sporta aktivitātes, lekcijas par veselīgu uzturu un tml.), kur dažos gadījumos pašvaldība tikai iepērk nepieciešamos materiālus, tad katrai šādai iegādei ir jāveic un jādokumentē tirgus izpēte un pasūtītāji to uztver par nesamērīgu administratīvo slogu, ņemot vērā to, ka ārējos normatīvajos aktos šāds pienākums pasūtītājiem nav paredzēts. Pasūtītāju ieskatā pierādījumus par to, ka finansējums ir izlietots efektīvi, varētu sagatavot arī pēc konkrētās iegādes tajos gadījumos, ja aģentūrai rastos šaubas par veikto izmaksu pamatotību. Līdz ar to pašvaldības, lai samazinātu administratīvo slogu, uzstāj uz nepieciešamību noteikt sliekšni, no kura tirgus izpētes būtu obligāti dokumentējamas. Ņemot vērā pašvaldību izteikto ierosinājumu, aģentūra atkāroti aktualizē jautājumu par to, vai nebūtu lietderīgi noteikt sliekšni, no kura būtu obligāti dokumentējamas tirgus izpētes, paturot aģentūrai tiesības šaubu gadījumā pieprasīt pierādījumus, kas apliecina veikto izmaksu efektivitāti.</p>	<p>pārbaudes veicējs to šaubu gadījumā ir pieprasījis) par apstākļiem, kādēļ tirgus izpēte nav veikta.</p>
5.	<p>Aģentūra lūdz sniegt informāciju, vai Iepirkumu uzraudzības birojā nav izskatīti kādi aktuāli gadījumi, kas saistīti ar PIL 46.panta piektās daļas regulējuma piemērošanu (pasūtītājs var prasīt, lai noteiktus īpaši svarīgus uzdevumus pildītu pretendents vai personu apvienības dalībnieks, ja tiek slēgts publisks būvdarbu vai publisks pakalpojuma līgums vai ja publisks piegādes līgums ietver arī preces iebūvēšanu vai uzstādīšanu), un kas varētu sniegt lielāku skaidrību par to – kādos gadījumos pasūtītājs var noteikt šādu prasību un kāds būtu šīs prasības korektākais formulējums.</p>	<p>Līdz šim IUB praksē (tostarp iesniegumu (sūdzību) izskatīšanas praksē) nav izskatīti gadījumi saistībā ar PIL 46.panta piektās daļas regulējuma piemērošanu. Vienlaikus IUB uzskata, ka pasūtītājs var izvirzīt prasības saskaņā ar minētās normas nosacījumiem, piemēram, gadījumos, kad iepirkuma līguma sekmīgai īstenošanai ir izšķiroši (kritiski) svarīgi, lai noteiktus, īpaši svarīgus uzdevumus pildītu pretendents vai personu apvienības dalībnieks (jo pretējā gadījumā varētu būt apdraudēta iepirkuma līguma vai kādu tajā paredzētu darbu sekmīga izpilde), tādējādi arī nodrošinot pretendenta vai personu apvienības dalībnieka tiešu atbildību pret pasūtītāju. Šādi nosacījumi varētu tikt izvirzīti, piemēram, inovatīvu vai sensitīvu iepirkumā paredzēto pakalpojumu/būvdarbu/iegāžu gadījumā (piemēram, apsardzes iepirkumā pasūtītājam varētu būt svarīgi, lai noteiktus, sensitīvus objektus, kuros ir svarīgs paaugstināts drošības līmenis, apsargātu tieši pats pretendents vai personu apvienības dalībnieks, nevis apakšuzņēmējs). Jebkurā gadījumā pasūtītājam, izvirzot šādus nosacījumus, jāspēj pamatot, kāpēc ir būtiski, lai noteiktos darbus pildītu tieši pats pretendents vai personu apvienības dalībnieks.</p>

		<p>Papildus attiecībā uz SI jautājumu par šādas prasības konkrētāko formulējumu IUB skaidro, ka, pasūtītājam, izvirzot nolikumā prasības saskaņā ar PIL 46.panta piektās daļas regulējumu, nepieciešams norādīt <i>konkrētu darbus</i> (nevis, piemēram, darbu apjomu procentuāli no kopējā darbu apjoma), kurus nepieciešams pildīt pretendētam vai personu apvienības dalībniekam.</p>
--	--	--